



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
DANYCH OSOBOWYCH**  
*Jan Nowak*

Warszawa, 18 marca 2022 r.

**DS.523.7713.2021.ZS.AO.**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1781) art. 5 ust. 1 i art. 6 ust. 1 oraz art. 58 ust. 2 lit. g rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str. 1, Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 4.03.2021, str. 35), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani I W (ul. W P, S) na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jej danych osobowych przez Fundację H P z siedzibą w J przy ul. P, polegające na przetwarzaniu jej danych bez podstawy prawnej, ujawnieniu jej danych osobowych na rzecz osób trzecich za pośrednictwem strony <https://f> oraz odmowę spełnienia żądania usunięcia jej danych osobowych, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych:

**nakazuje Fundacji H P z siedzibą w J przy ul. P, usunięcie danych osobowych Pani I W (ul. W P, S), w zakresie imienia, nazwiska, nr PWZ: 0, adresu miejsca pracy oraz informacji o zakresie świadczonych usług przetwarzanych bez podstawy prawnej.**

**Uzasadnienie**

Do Urzędu Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani I W (ul. W P, S), dalej: Skarżąca, polegające na przetwarzaniu jej danych bez podstawy prawnej, ujawnieniu jej danych osobowych na rzecz osób trzecich za pośrednictwem

strony <https://f> oraz odmowę spełnienia żądania usunięcia jej danych osobowych. W związku z powyższym Skarżąca wniosła o nakazanie usunięcia jej danych przetwarzanych przez Fundację.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, dalej Prezes UODO, ustalił następujący stan faktyczny.

1. Fundacja wskazała, iż przetwarza dane osobowe Skarżącej w zakresie imię, nazwisko, numer prawa wykonywania zawodu farmaceuty, adres miejsca pracy oraz zakres świadczonych usług na podstawie art. 6 ust. 1 lit. e RODO, tj. w sytuacji gdy przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym (zadaniem realizowanym w interesie publicznym jest ochrona i promocja zdrowia, stanowiąca zadanie ze sfery zadań publicznych zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 6 ustawy o działalności pożytku publicznego, będąca celem statutowym Fundacji) oraz na podstawie art. 6 ust. 1 lit. f RODO, tj. w sytuacji gdy przetwarzanie jest niezbędne do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora. Fundacja oświadczyła, że na ww. podstawie udostępnia dane osobowe Skarżącej za pośrednictwem portalu <https://f>. Ponadto, Fundacja wyjaśniła, iż uzasadnionym interesem jest realizacja celu statutowego Fundacji w określony w Statucie sposób, tj. przez udostępnianie bazy danych osób wykonujących zawód medyczny publicznie w sieci Internet. Fundacja wyjaśniła, że pozyskała dane osobowe Skarżącej z publicznie dostępnych źródeł, tj. Centralnego Rejestru Farmaceutów oraz Rejestru Aptek (dowód: pismo Fundacji z stycznia 2022 r. wraz z załącznikami).
2. Zgodnie z weryfikacją przeprowadzoną przez organ zakresem publikacji na profilu <https://f> / przez Fundację objęte są dane osobowe Skarżącej w zakresie imię, nazwisko, nr PWZ: 0.
3. Skarżąca listopada 2021 r. zwróciła się do Fundacji z żądaniem usunięcia jej danych osobowych z portalu [www.f](http://www.f) (dowód: e-mail Skarżącej z listopada 2021 r., pismo Fundacji z stycznia 2022 r. wraz z załącznikami).
4. Fundacja wiadomością e-mail z listopada 2021 r. odmówiła spełnienia żądania Skarżącej wskazując, iż przetwarza dane Skarżącego w interesie publicznym, tj.: udostępniania pacjentom informacji o farmaceutach, miejscu i godzinach dostępności i rodzajach usług farmaceutycznych oraz określonych danych osobowych farmaceutów wykonujących usługi farmaceutyczne oraz realizując swój cel statutowy, którym jest ochrona i promocja zdrowia, poprzez określony w Statucie Fundacji sposób, jakim jest udostępnianie w Internecie publicznego rejestru farmaceutów (dowód: wydruk wiadomości e-mail Fundacji do Skarżącej

z listopada 2021 r. wraz z załącznikami, stanowiącej załącznik do pisma Fundacji z stycznia 2022 r.).

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str. 1, Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 4.03.2021, str. 35), dalej: RODO, określa obowiązki administratora, do których należy przetwarzanie danych osobowych z zachowaniem przesłanek określonych w tym rozporządzeniu. Przepisem uprawniającym administratorów do przetwarzania danych osób fizycznych jest art. 6 ust. 1 RODO, zgodnie z którym przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy spełniona jest jedna z przesłanek wskazanych w tym przepisie. Katalog przesłanek wymienionych w art. 6 ust. 1 RODO jest zamknięty. Każda z przesłanek legalizujących proces przetwarzania danych osobowych ma charakter autonomiczny i niezależny. Oznacza to, że przesłanki te, co do zasady, są równoprawne, a wobec tego spełnienie co najmniej jednej z nich stanowi o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych.

Fundacja wskazała, iż, przetwarza, w tym udostępnia za pośrednictwem portalu <https://f>, dane osobowe Skarżącej na podstawie art. 6 ust. 1 lit. e i f RODO.

Podstawa dopuszczalności przetwarzania danych osobowych wskazana w art. 6 ust. 1 lit. e RODO, obejmuje przetwarzanie danych, które „*jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi*”. Jednocześnie, zarówno zadanie, jak i sprawowanie władzy publicznej muszą zostać sprecyzowane w przepisach, o których mowa w art. 6 ust. 3 RODO. Podstawa przetwarzania, o którym mowa w art. 6 ust. 1 lit. e RODO, musi być określona: w prawie Unii; lub w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator. Przy czym, w przypadku przetwarzania, o którym mowa w ust. 1 lit. e, musi być ono niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Zgodnie z treścią motywu 45 RODO wystarczyć może, że przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej.

W przedmiotowej sprawie Fundacja wskazała, iż przetwarza dane osobowe Skarżącej w celu realizacji zadań statutowych realizowanych w interesie publicznym, tj. ochrony i promocji zdrowia, poprzez określony w statucie Fundacji sposób, jakim jest udostępnianie w Internecie publicznego rejestru farmaceutów. Fundacja wskazała, iż podstawą prawną wskazanego zadania

realizowanego w interesie publicznym jest art. 4 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1057 z późn. zm.), tj.: ochrony i promocji zdrowia, w tym działalności leczniczej w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2020 r. poz. 295 i 567), dalej. u.d.l. W myśl art. 2 ust. 1 pkt. 7 u.d.l., promocja zdrowia to działania umożliwiające poszczególnym osobom i społeczności zwiększenie kontroli nad czynnikami warunkującymi stan zdrowia i przez to jego poprawę, promowanie zdrowego stylu życia oraz środowiskowych i indywidualnych czynników sprzyjających zdrowiu. Fundacja w wyjaśnieniach złożonych w przedmiotowej sprawie wskazała jedynie, iż zadanie to realizuje poprzez udostępnianie bazy danych osób wykonujących zawód medyczny publicznie w sieci Internet.

Prezes UODO wskazuje jednak, iż realizowanie przez administratora zadań w interesie publicznym nie jest jednoznaczne z uprawnieniem do przetwarzania danych osobowych. Administrator winien również wykazać, iż przetwarzanie jest niezbędne dla realizacji tych zadań. Wskazując na niezbędność przetwarzania danych, należy przede wszystkim wykazać istnienie bezpośredniego związku pomiędzy realizacją zadań w interesie publicznym a potrzebą przetwarzania danych osobowych Skarżącej, czego Fundacja w przedmiotowej sprawie zaniechała. Fundacja powołała się jedynie na istnienie ogólnie określonego w statucie celu Fundacji jednocześnie nie wskazując na okoliczności warunkujące niezbędność przetwarzania danych Skarżącej.

Kolejno, zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. f RODOD, przetwarzanie danych jest zgodne z prawem w sytuacji, gdy przetwarzanie to jest niezbędne do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora lub przez stronę trzecią, z wyjątkiem sytuacji, w których nadrzędny charakter wobec tych interesów mają interesy lub podstawowe prawa i wolności osoby, której dane dotyczą, wymagające ochrony danych osobowych, w szczególności gdy osoba, której dane dotyczą, jest dzieckiem.

W celu legalizacji procesu przetwarzania w oparciu o art. 6 ust. 1 lit f RODO, w pierwszym etapie koniecznym jest kumulatywne spełnienia dwóch przesłanek, tj. istnienia po stronie administratora lub strony trzeciej prawnie uzasadnionego interesu oraz niezbędności przetwarzania do realizacji celu wynikającego z powyższego interesu. W drugim etapie trzeba natomiast ocenić, czy nie jest spełniona przesłanka o charakterze negatywnym w postaci występowania w danym stanie faktycznym interesów lub podstawowych praw i wolności podmiotu danych, które mają charakter nadrzędny wobec prawnie uzasadnionych interesów administratora lub strony trzeciej (D. Lubasz, W. Chomiczewski [w:] RODO. Ogólne rozporządzenie o ochronie danych. Komentarz, red. E. Bielak-Jomaa, Warszawa 2018, art. 6.).

Ustanawiając omawianą przesłankę dopuszczalności przetwarzania danych, prawodawca unijny posłużył się zwrotem niedookreślonym „prawnie uzasadniony interes”, nie definiując tego pojęcia. Jak przyjmuje się w doktrynie, prawnie uzasadniony interes nie powinien być rozumiany wąsko, jedynie jako interes wprost wynikający z przepisu prawa (przyznającego podmiotowi określone uprawnienie), należy interpretować go szerzej, jako różnego rodzaju interes, który znajduje swoje uzasadnienie w przepisach (Fajgielski Paweł, Test ważenia interesów i praw przy stosowaniu klauzuli prawnie uzasadnionych interesów, LEX). Może być to zatem interes faktyczny, gospodarczy lub prawny, ale taki, który jest zgodny z prawem. Prawodawca unijny w motywie 47 i 49, jako przykłady tego typu interesów wskazał: marketing bezpośredni, zapobieganie oszustwom, czy zapewnienie bezpieczeństwa usług oferowanych lub udostępnianych poprzez sieci i systemy.

Następnie, konieczne jest wykazanie przez administratora, iż przetwarzanie jest niezbędne dla realizacji prawnie uzasadnionych interesów. Nie wystarczy zatem samo występowanie tych interesów, lecz dodatkowo ich urzeczywistnienie musi wymagać przetwarzania danych osobowych. Podobnie jak na gruncie przepisu art. 6 ust. 1 lit. b RODO, również tutaj musi występować bezpośredni związek pomiędzy realizacją prawnie uzasadnionego interesu a potrzebą przetwarzania danych osobowych (D. Lubasz, W. Chomiczewski [w:] RODO. Ogólne rozporządzenie o ochronie danych. Komentarz, red. E. Bielak-Jomaa, Warszawa 2018, art. 6.).

W przedmiotowej sprawie Fundacja wskazała, iż przetwarza dane osobowe Skarżącej w celu realizacji przez nią prawnie uzasadnionego interesu, jakim jest realizacja celów statutowych Fundacji, tj.: ochrona i promocja zdrowia. Jednakże Fundacja zaniechała wykazania niezbędności przetwarzania danych Skarżącej do realizacji wskazanych interesów Fundacji.

Mając powyższe na uwadze, należy również zwrócić uwagę, że okoliczność istnienia prawnie uzasadnionego interesu nie jest wystarczająca dla możliwości zastosowania tego przepisu, niezbędne jest bowiem również wyważenie dwóch dóbr chronionych prawem, tj. prawnie uzasadnionego interesu administratora lub strony trzeciej z jednej strony i interesów, podstawowych praw oraz wolności podmiotu danych z drugiej. Należy zatem ocenić czy realizacja celu wynikającego z prawnie uzasadnionego interesu administratora lub strony trzeciej może naruszać interesy, podstawowe prawa lub wolności podmiotu danych, które wymagają ochrony danych osobowych. Interesy podmiotu danych są kategorią subiektywną dotyczącą konkretnego człowieka. Natomiast, podstawowych praw i wolności należy poszukiwać w Konstytucji RP, Karcie Praw Podstawowych Unii Europejskiej oraz Europejskiej Konwencji Praw Człowieka. Takim prawem będzie w szczególności prawo do dobrego imienia, godności czy reputacji.

W przedmiotowej sprawie dane osobowe Skarżącej udostępniane są na stronie internetowej pod adresem <https://f> /, m.in. w celu realizacji interesu Fundacji

jakim jest udostępnianie w Internecie publicznego rejestru farmaceutów, co służyć ma m. in. łatwemu pozyskaniu przez pacjenta informacji o najbliższym miejscu otrzymania określonego zakresu usług farmaceutycznych i ma istotne znaczenie dla ochrony i promocji zdrowia. Nie może jednak ująć uwadze, iż cel ten realizowany jest faworyzująco, a nawet jedynie jednostronnie. Fundacja zapewnia bowiem zalogowanym użytkownikom w zasadzie swobodne i niczym nieograniczone dodawanie komentarzy i ocen pod utworzonym przez Fundację profilem Skarżącej. Jednocześnie Skarżąca nie ma w zasadzie żadnego realnego (realizowanego na tych samych zasadach co osoba zamieszczająca komentarz) wpływu na przypisywane jej osobie oceny i opinie. Przedmiotowa dysproporcja sił wprost stwarza realne zagrożenie naruszenia interesów, podstawowych prawa lub wolności Skarżącej. W takim stanie faktycznym interes Skarżącej znacznie przewyższa interesy Fundacji i niezbędne jest zapewnienie ochrony jej danych osobowych.

Wobec powyższego, w ocenie Prezesa UODO, Fundacja nie spełniła przesłanek wskazanych w art. 6 ust. 1 lit e i f RODO uprawniających ją do przetwarzania, w tym udostępniania na portalu <https://f>, danych Skarżącej. Jednocześnie należy zauważyć, że Fundacja nie wykazała, a organ nie stwierdził także zaistnienia innej z przesłanek wymienionych w art. 6 ust. 1 RODO, w oparciu o którą Fundacja mogłaby w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami przetwarzać dane osobowe Skarżącej w zakresie imienia, nazwiska, nr PWZ: 0, adres miejsca pracy oraz zakres świadczonych usług przetwarzanych.

Nadto wskazać trzeba, że wszelkie formy przetwarzania danych osobowych muszą odbywać się zgodnie z zasadami wymienionymi w art. 5 ust. 1 RODO. Dane osobowe powinny być przetwarzane m.in. zgodnie z prawem, w jasno określonym celu, adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane („minimalizacja danych”). W tym zakresie Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych podziela stanowisko, zgodnie z którym nawet wówczas, gdy określone dane odpowiadają celowi, dla którego są zbierane i są dla tego celu adekwatne, to nie wynika z tego, iż mogą być one przetwarzane, w tym też udostępniane innym podmiotom (tak również: J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz, Ochrona danych osobowych, Komentarz, Kraków 2007, wyd. 4, s. 510).

Ocena dokonywana przez Prezesa UODO w każdym przypadku służy zbadaniu zasadności skierowania pod adresem określonego podmiotu nakazu odpowiadającego dyspozycji art. 58 ust. 2 RODO służącego przywróceniu stanu zgodnego z prawem w procesie przetwarzania danych - jest więc ona uzasadniona i potrzebna tylko o tyle, o ile nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych istnieją. W przedmiotowej sprawie ustalono, że sprawie przetwarzanie, w tym udostępnienie danych osobowych Skarżącej, nie miało oparcia w żadnej z

przesłanek określonych w art. 6 ust. 1 RODO oraz nie było zgodne z zasadami określonymi w art. 5 ust. 1 RODO, co stanowi naruszenie tych przepisów o ochronie danych osobowych.

W związku z powyższym Prezes Urzędu, stosownie do art. 58 ust. 2 lit. g RODO, stwierdził na podstawie zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego, iż miało miejsce naruszenie w zakresie przetwarzania danych osobowych Skarżącej przez Fundację polegające na przetwarzaniu jej danych osobowych na stronie internetowej Fundacji bez podstawy prawnej oraz bezzasadnej odmowie ich usunięcia po otrzymaniu żądania Skarżącej z        listopada 2021 r. Ustalenie takie spowodowało, iż Prezes Urzędu skorzystał z przysługujących mu uprawnień naprawczych i nakazał Fundacji przywrócenie stanu zgodnego z prawem, tj. usunięcie danych osobowych Skarżącej w zakresie imienia, nazwiska, nr PWZ: 0        , adresu miejsca pracy oraz informacji o zakresie świadczonych usług przetwarzanych bez podstawy prawnej.

W tym stanie faktycznym oraz prawnym Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych orzekł, jak w sentencji.

**POUCZENIE:** Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781) i w zw. z art. 13 § 2, art. 53 § 1 i art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2022 poz. 329), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (adres: Urząd Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa). Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Strona ma prawo ubiegania się o prawo pomocy, w tym zwolnienie od kosztów sądowych.